

# Vragen en antwoorden bij de referentietermen voor de tussentijdse en eindevaluatie van het meerjarenprogramma '22-'26

Alle vragen die wij ontvangen en de antwoorden worden in onderstaande tabel bijgehouden. Deze tabel kan dus tot 28/2 verder worden aangevuld.

Vraag	Antwoord
<p>Heb ik het juist begrepen dat met '<u>chronogram</u>' bedoeld wordt: een overzicht van de stappen (op basis van het voorgestelde plan van aanpak) gekoppeld aan een voorstel van timing tussen april 2023 en maart 2024? M.a.w. een 'GANTT-chart' (een staafdiagram met de stappen en tijdsplanning) voor fase 1? Of wordt hiermee iets anders bedoeld?</p>	<p>Met chronogram bedoelen we inderdaad een timing van het stappenplan, gebaseerd op de het voorstel van aanpak. Dit kan via een GANTT-chart, maar andere voorstellingen zijn ook mogelijk. Zolang het maar voor ons duidelijk is wat je op welk ogenblik voorziet te doen.</p>
<p><b>Is het mogelijk om mee te geven welk M&amp;E-systeem jullie voor het huidige programma hanteren? Zijn er bepaalde methodologieën die jullie toepassen (zoals bijvoorbeeld outcome mapping, outcome harvesting, SROI....)? Willen jullie bestaande systemen verder uitdiepen of mogen/moetend deze aan kritische analyse worden onderworpen?</b></p>	<p>Wij werken met het logisch kader en volgen de indicatoren van dit logisch kader op. Zoals we een generiek logisch kader hebben voor al onze outcomes, hebben we ook generieke indicatoren waarvoor we een standaardmethodiek hebben uitgewerkt voor opvolging en rapportering. Bij een aantal indicatoren gebruiken we elementen van outcome mapping maar we passen outcome mapping niet toe in de stricte zin. Deze indicatoren worden per outcome opgevolgd maar ook voor de hele organisatie geaggregeerd. Het is niet de bedoeling om dit systeem aan te passen, maar aanbevelingen ivm het gebruik en wat we uit het systeem kunnen halen voor de verbetering van onze processen zijn nuttig.</p>
<p><b>Zijn er op dit moment reeds specifieke organisatieprocessen in voege omtrent strategievorming, capaciteitsopbouw, monitoring &amp; evaluatie en kennisopbouw? Dient hierop verder gewerkt te worden of is het de bedoeling of is er een mogelijkheid om met een quasi blanco blad te beginnen?</b></p>	<p>Momenteel zijn er processen lopende omtrent strategievorming, capaciteitsopbouw, M&amp;E en kennisopbouw. De evaluator moet van deze lopende processen vertrekken en niet van een blanco blad.</p>
<p><b>Verwachten jullie omtrent de vier bovenstaande thema's reeds een inhoudelijk voorstel met mogelijke pistes of eerder een methodologische aanpak die verschillende mogelijke pistes op een participatieve aftoetst?</b></p>	<p>Wij verwachten een methodologische aanpak. De ontwikkeling van mogelijke pistes zijn onderwerp van de opdracht zelf.</p>

<p><b>Met betrekking tot de vier thema's: is het de bedoeling dat M&amp;E de centrale component wordt, die dan op haar beurt input levert voor de 3 andere processen (strategievorming, capaciteitsopbouw en kennisopbouw)? Alhoewel deze 4 thema's uiteraard gelinkt zijn elkaar, kunnen ze elk vanuit een eigen dynamiek worden benaderd. Met andere woorden, staan de 4 thema's op gelijke hoogte of is het vertrekpunt toch het M&amp;E systeem (inclusief de tussentijdse en eindevaluatie) waaruit dan eventuele linken/gevolgtrekkingen dienen te worden getrokken voor de andere drie thema's?</b></p>	<p>Vandaag staan de 4 thema's eerder op dezelfde hoogte, maar er is een trend om M&amp;E een meer centrale plaats te geven, maar we kunnen nog niet stellen dat M&amp;E al die centrale plaats inneemt. De evaluatie kan die centrale plaats t.o.v. andere processen bestuderen en hierrond aanbevelingen formuleren.</p>
<p>Met betrekking tot het indienen van de offerte: In de aankondiging staat vermeld dat de offerte ingediend moet worden via e-procurement platform en in de ToR staat dat de offertes enkel digitaal dienen verstuurd te worden naar Dirk Glas en Bart Dewaele. Mag ik aannemen dat een verzending van het voorstel per mail volstaat?</p>	<p>Een verzending per mail volstaat.</p>